

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по практике рассмотрения Арбитражным судом Волгоградской области
заявлений об индексации присужденных судом денежных сумм за 2019-2022 годы
(одобрена постановлением президиума
Арбитражного суда Волгоградской области от 28.02.2023)

В соответствии с поручением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2023 проведено обобщение практики рассмотрения заявлений об индексации присужденных судом денежных сумм за 2019-2022 годы.

При рассмотрении указанных заявлений в анализируемый период суды руководствовались Конституцией Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ), Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева», постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации № 13 от 28.05.2019 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», а также правовыми позициями, изложенными в определениях Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статистическим данным в 2019 году в Арбитражный суд Волгоградской области поступило 9 заявлений об индексации присужденных судом денежных сумм, в 2020 году – 5, в 2021 – 15, в 2022 году поступило 98 подобных заявлений.

Значительный рост количества заявлений об индексации присужденных судом денежных сумм обусловлен внесением изменений в часть 1 статьи 183 АПК РФ с 22.06.2022.



В период с 01.01.2019 по 26.07.2021 из 15 заявлений об индексации присужденных судом денежных сумм, поступивших в Арбитражный суд Волгоградской области, в удовлетворении всех 15 было отказано.

При этом судьи исходили из того, что такая индексация в арбитражном процессе возможна, если она прямо предусмотрена федеральным законом или договором (письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2004 № С1-7/УП-600) и поскольку в системе действующего правового регулирования критерии применения подобного процессуального механизма отсутствовали, равно как и не было представлено соответствующее соглашение сторон, отказывали в удовлетворении заявленных взыскателями требований.

Судом также применялась правовая позиция, изложенная в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 06.10.2008 № 738-О-О, в соответствии с которой отсутствие процессуального порядка возмещения финансовых потерь при длительной невыплате присужденных судом денежных средств не может быть восполнено использованием в этой процедуре механизмов, предусматривающих ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (статьи 393, 394 и 395 ГК РФ).

Указанная правовая позиция, в частности, нашла свое отражение в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2019 по делу № А12-25504/2015.

Однако Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева» часть 1 статьи 183 АПК РФ была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой она – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная индексация.

Конституционным Судом Российской Федерации также было отмечено, что подход, при котором невозможность проведения предусмотренной частью 1 статьи 183 АПК РФ индексации присужденных сумм обосновывается отсутствием в действующем законодательстве критериев такой индексации, а суды, отмечая, что соответствующего положения закона или условия договора нет, не предлагают альтернативных механизмов восстановления покупательной способности взысканных сумм, приводит к существенному ущемлению конституционного права на судебную защиту.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту (статья 46, часть 1) не подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах (статья 56, часть 3). Однако конституционные цели правосудия не могут быть достигнуты, а сама судебная защита не может признаваться действенной, если судебный акт своевременно не исполняется, что лишает граждан, правомерность требований которых установлена в надлежащей судебной процедуре и формализована в судебном решении, эффективного и полного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям равенства и справедливости. Исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты, право на которую относится к неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 40-П опубликовано 26.07.2021 на официальном интернет-портале правовой информации (<http://pravo.gov.ru>) и согласно статье 78, части 1 статьи 79 Закона о Конституционном Суде вступило в силу с указанного дня.

Согласно третьему абзацу пункта 7 статьи 79 Закона о Конституционном Суде с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым нормативный акт или отдельные его положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации не допускается применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений, признанных таким постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, равно как и применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в этом постановлении истолкованием. Суды общей юрисдикции, арбитражные суды при рассмотрении дел после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации (включая дела, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации) не вправе руководствоваться нормативным актом или отдельными его положениями, признанными этим постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, либо применять нормативный акт или отдельные его положения в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в этом постановлении истолкованием.

Таким образом, начиная с 26.07.2021 при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм арбитражные суды не вправе отказывать в индексации по основаниям, что договором или федеральным законом не предусмотрен ее механизм, поскольку в указанной части статья 183 АПК РФ вошла в противоречие с предписаниями Конституции РФ и не подлежала применению (Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2022 по делу № 305-ЭС21-24614).

С 22.06.2022 введена в действие новая редакция части 1 статьи 183 АПК РФ, в соответствии с которой по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы, во-первых, индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена, а во-вторых, если иное не предусмотрено не только федеральным законом, но и договором, для соответствующей индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В рассматриваемый период (после принятия Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 №40-П и внесения изменений в часть 1 статьи 183 АПК РФ) судьями Арбитражного суда Волгоградской области удовлетворено 110 заявлений об индексации присужденных сумм, в 2 случаях производство по заявлению прекращено в связи с отказом заявителя от заявления (дела №№ А12-43014/2018, А12-6581/2019), в удовлетворении 2 заявлений отказано (дела №№ А12-20441/2019, А12-14332/2018).

Наглядно, а также в процентном отношении указанные статистические показатели продемонстрированы в диаграмме, представленной ниже.



При принятии определения об удовлетворении заявления об индексации присужденных сумм суд исходил из буквального содержания части 1 статьи 183 АПК РФ, которая во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 40-П Федеральным законом от 11.06.2022 №177-ФЗ «О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» изложена в новой редакции. В соответствии с этой редакцией нормы по общему правилу присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

При проверке расчета размера индексации судом применялась статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещенная на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики (Росстат) в сети «Интернет».

По результатам апелляционного обжалования определения суда первой инстанции об индексации присужденных денежных сумм оставлены без изменения (постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 по делу №А12-29397/2012, от 25.01.2023 по делу №А12-43486/2014, от 27.01.2023 по делу №А12-7724/2015, от 23.01.2023 по делу №А12-16456/2015, от 25.01.2023 по делу №А12-17953/2015, от 23.01.2023 по делу №А12-18907/2016, от 17.10.2022 по делу №А12-19449/2017, от 16.02.2023 по делу №А12-5095/2018, от 31.03.2022 по делу №А12-16224/2019, от 16.12.2022 по делу №А12-39096/2019, от 05.03.2022 по делу №А12-42136/2019, от 30.11.2022 по делу №А12-9468/2021, от 11.03.2022 по делу №А12-30618/2018).

Кроме того, подобные судебные акты Арбитражного суда Волгоградской области явились предметом кассационного обжалования в двух случаях (постановления

Арбитражного суда Поволжского округа от 12.01.2023 по делу № А12-35946/2016, от 23.01.2023 по делу № А12-35948/2016).

Далее приведены выработанные правовые позиции по отдельным вопросам, возникшим при рассмотрении заявлений об индексации присужденных денежных сумм.

1. Взыскание истцом в рамках другого дела финансовой санкции (неустойки, в том числе законной, процентов за пользование чужими денежными средствами), начисленной на присужденную судом сумму долга, само по себе, не влечет отказ в удовлетворении заявления об ее индексации.

В рамках дела № А12-5095/2018 отклонены доводы ответчика о том, что заявление об индексации присужденных денежных сумм не подлежит удовлетворению в связи с тем, что истцом в рамках других дел была взыскана законная неустойка, начисленная на сумму неосновательного обогащения в виде стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии.

При этом суд исходил из того, что в силу положений статьи 330 ГК РФ неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности, которая наступает вследствие ненадлежащего исполнения должником денежного обязательства.

В свою очередь, в практике Конституционного Суда Российской Федерации институт индексации присужденных денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (Определения от 20.03.2008 № 244-О-П и от 06.10.2008 № 738-О-О).

Аналогичный подход сформулирован и Верховным Судом Российской Федерации (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2020 № 18-КГ19-147).

По результатам апелляционного обжалования определение суда первой инстанции от 13.12.2021 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022).

2. Непредъявление исполнительного листа, выданного судом, к исполнению само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны

истца при подаче заявления об индексации присужденных денежных сумм и не является основанием для отказа в его удовлетворении.

В рамках дела № А12-39096/2019 отклонены доводы ответчика о злоупотреблении правом со стороны истца, основанные на том, что при предъявлении требования об индексации присужденных денежных сумм истец действовал недобросовестно, так как своевременно не предъявил исполнительный лист к исполнению.

При этом суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно положений статьи 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ должник обязан в первую очередь исполнить судебный акт самостоятельно без применения к нему мер принудительного исполнения в рамках исполнительного производства.

Непредъявление исполнительного листа взыскателем к исполнению не является препятствием для добровольного исполнения судебного акта добросовестным должником вне рамок исполнительного производства.

По результатам апелляционного обжалования определение суда первой инстанции от 26.09.2022 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022).

3. Порядок и срок исполнения судебного акта о возмещении вреда, предусмотренные пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ, не распространяются на отношения по исполнению судебного акта по иным денежным обязательствам должника и не исключают возможности индексации последних со дня вынесения решения.

В рамках дела № А12-43486/2014 с ответчика – муниципального казенного предприятия была взыскана задолженность по гражданско-правовым договорам, при этом при рассмотрении заявления об индексации ранее присужденных сумм были отклонены доводы ответчика о необходимости применения правовой позиции, изложенной в пункте 17 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 13 от 28.05.2019 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской

Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Так, в соответствии с указанным пунктом Минфин России, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований осуществляют исполнение судебных актов о возмещении вреда в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в соответствующий финансовый орган с учетом положений, установленных пунктом 3.2 статьи 242.1 и абзацем третьим пункта 6 статьи 242.2 БК РФ.

С учетом того, что процедура исполнения судебного акта о возмещении вреда, предусматривающего взыскание средств за счет соответствующей казны, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства, и предполагает совершение взыскателем активных действий по предъявлению исполнительного листа к исполнению, в течение предусмотренного пунктом 6 статьи 242.2 БК РФ срока, а также за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до поступления исполнительного документа в финансовый орган проценты за пользование чужими денежными средствами не начисляются и индексация взысканных судом денежных сумм не производится.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 19, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», порядок и срок исполнения судебного акта о возмещении вреда, предусмотренные пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса, не распространяются на отношения по исполнению судебного акта по иным денежным обязательствам должника, в частности, возникшим из государственных (муниципальных) контрактов неосновательного обогащения, о возврате излишне уплаченных платежей по сделкам или в силу закона.

При этом, исходя из смысла норм об обязательности вступивших в законную силу судебных актов, обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения.

Таким образом, поскольку правоотношения сторон по настоящему делу возникли не из деликтных правоотношений, то при исполнении состоявшегося судебного акта обязательства ответчика перед истцом не попадали под регулирование статьи 242.2 Бюджетного кодекса, положения которой закрепляют особенности порядка исполнения

судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов только по предъявлении исполнительного листа. Особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы в рассматриваемом случае не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по оплате взысканной в судебном порядке задолженности.

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 14.03.2022 № 304-ЭС22-1012, от 16.06.2020 № 308-ЭС20-8149, постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2021 по делу № А48-2533/2018, постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2022 по делу № А15-3015/2022.

По результатам апелляционного обжалования определение суда первой инстанции от 12.09.2022 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023).

К аналогичным выводам пришли суды при рассмотрении заявлений об индексации присужденных денежных сумм в рамках дел №№ А12-17953/2015, А12-9468/2021.

4. Судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением заявления об индексации присужденной суммы, подлежат распределению.

При разрешении заявления об индексации присужденной суммы в рамках дела № А12-16456/2015 судом также были взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные взыскателем в связи с его рассмотрением.

При этом суд исходил из того, что процессуальный закон не исключает возможности рассмотрения судом заявления о распределении судебных расходов, когда оно подается после принятия решения, в частности на стадии исполнения решения суда (при разрешении вопроса об индексации присужденных судом сумм, об изменении способа и порядка исполнения решения суда и др.) либо при пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

По результатам апелляционного обжалования определение суда первой инстанции от 04.10.2022 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023).

К аналогичным выводам пришли суды при рассмотрении заявлений об индексации присужденных денежных сумм в рамках дел №№ А12-43486/2014, , А12-17953/2015, А12-18907/2016, А12-19449/2017, А12-9468/2021, А12-35946/2016, А12-35948/2016.